



ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w zakresie Części 1, 4 i 5 zamówienia

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

w zakresie Części 2 i 3 zamówienia

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

„Na wykonanie robót budowlanych dotyczących remontu i adaptacji pomieszczeń w budynku laboratoryjno – biurowym Nr 2 na terenie Instytutu Chemii i Techniki Jądrowej przy ul. Dorodnej 16 w Warszawie w ramach realizacji zadania nr 2 (inwestycja 10) projektu POIG 02.01.00-14-111/09-00 „Centrum Radiochemii i Chemii Jądrowej na potrzeby energetyki jądrowej i medycyny nuklearnej”, obejmujących:

- dokończenie prac ogólnobudowlanych zgodnie z Dokumentacją Techniczną (DT) pn. „Projekt remontu i adaptacji pomieszczeń w budynku laboratoryjno-biurowym Nr 2”,
- dokończenie zabudowy ścian pomieszczeń laboratoryjnych płytami HPL zgodnie z ww. DT,
- dokończenie robót niskoprądowych objętych ww. DT,
- dokończenie prac poinstalacyjnych – parter budynku,
- wykonanie instalacji klimatyzacji zgodnie z ww. DT.”

Warszawa, dnia 28.11.2011 r.
Postępowanie Nr ZP/47/2011

Zamawiający:

Instytut Chemii i Techniki Jądrowej
03-195 Warszawa
ul. Dorodna 16
Nr telefonu: (+48) 22 504 12 20 – Sekretariat
Nr faksu: (+48) 22 811 19 17 – Sekretariat
Adres e-mail: sursek@ichtj.waw.pl

WYKONAWCY

A. Dotyczy wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Części 1, 4 i 5 zamówienia.

1. Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp niniejszym zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty, że Zamawiający w zakresie Części 1, 4 i 5 zamówienia wybrał najkorzystniejsze oferty Wykonawców, które w kryterium: **cena łączna oferty netto i kryterium technicznym oferty**, uzyskały 100,00 pkt. Poniższa tabela zawiera łączne zestawienie wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu w zakresie Części 1, 4 i 5 zamówienia.

Nr oferty	Nr części zamów.	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy, który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium: <i>C_o – Cena łączna oferty netto</i>	Punktacja przyznana ofercie w kryterium: <i>K_o – Kryterium techniczne oferty</i>	Łączna punktacja przyznana ofercie	Termin, po którego upływie może być zawarta umowa
1	5	<i>DOP Projekt S.C. Konrad Omieciński, Maciej Pusek, ul. Dymna 11, 02-411 Warszawa</i>	95,00 pkt.	5,00 pkt.	100,00 pkt.	Zgodnie z art. 94 ust. 2pkt. 1 lit. a) ustawy Pzp umowa może być zawarta przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 ponieważ w postępowaniu na Część 5 zamówienia złożono tylko jedną ofertę



Nr oferty	Nr części zamów.	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy, który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium: <i>C_n – Cena łączna oferty netto</i>	Punktacja przyznana ofercie w kryterium: <i>K_n – Kryterium techniczne oferty</i>	Łączna punktacja przyznana ofercie	Termin, po którego upływie może być zawarta umowa
3	1	Zakład Budowlano-Instalacyjny Stanisław Pyl, ul. Wolińska 15, 03-699 Warszawa	88,66 pkt.	5,00 pkt.	93,66 pkt.	
3	4	<i>Zakład Budowlano-Instalacyjny Stanisław Pyl, ul. Wolińska 15, 03-699 Warszawa</i>	95,00 pkt.	5,00 pkt.	100,00 pkt.	Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp umowa może zostać zawarta przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 2, czyli w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert, jeżeli zawiadomienie to zostanie przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostanie przesłane w inny sposób.
5	1	„BATEX” Ewa Batorowicz, ul. Axentowicza 3/38, 04-644 Warszawa	95,00 pkt.	5,00 pkt.	100,00 pkt.	Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp umowa może zostać zawarta przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 2, czyli w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert, jeżeli zawiadomienie to zostanie przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostanie przesłane w inny sposób
5	4	„BATEX” Ewa Batorowicz, ul. Axentowicza 3/38, 04-644 Warszawa	74,32 pkt.	5,00 pkt.	79,32 pkt.	

2. Zamawiający zgodnie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wykluczono nr. Wykonawców:

- 1) **Wykonawca – przedsiębiorca Pan Tadeusz Pawłowski** zamieszkały: 03-481 Warszawa, ul. Szanajcy 11 m. 89, wykonujący działalność gospodarczą pod adresem: 03-481 Warszawa, ul. Szanajcy 11 m. 89, który w ww. postępowaniu złożył w dniu 08.11.2011 r. ofertę nr 4 na:
 - Część 1 zamówienia – dokończenie prac ogólnobudowlanych (roboty malarskie i okładzinowe obejmujące: klatki schodowe i nowe ściany, łazienki, szatnie, pomieszczenia socjalne, piwnice w obrębie klatki I i klatki II; roboty posadzkarskie; sufitu podwieszane; drzwi wewnętrzne; roboty różne w tym instalacje wod.-kan. i biały montaż; dach; opaskę chodnikowa i schody zewnętrzne) **zgodnie z Dokumentacją Techniczną (DT) pn. „Projekt remontu i adaptacji pomieszczeń w budynku laboratoryjno-biurowym Nr 2”.**
 - Część 4 – dokończenie prac poinstalacyjnych – parter budynku,



jako: Zakład Remontowo Budowlany Tadeusz Pawłowski, 03-481 Warszawa, ul. Szanajcy 11 m. 89, Tel. 22 619 91 68, 602 576 025, fax. 22 619 91 68, e-mail: zrbtp@wp.pl.

został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia Nr ZP/47/2011 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w zakresie Części 1 i 4 zamówienia zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 1a) ustawy Pzp.

Pan Tadeusz Pawłowski jako Generalny Wykonawca realizował na rzecz Zamawiającego – ICHITJ roboty budowlane na podstawie umowy nr 149/INW10/2010 z dnia 10.12.2010 r. zawartej w wyniku wyboru jego oferty w trybie ustawy Pzp. W umowie przewidziano, że w przypadku opóźnienia w wykonywaniu prac zagrażającego ukończeniu prac w terminie (a w szczególności opóźnienia w wykonywaniu robót w stosunku do harmonogramu przekraczających 7 dni) Zamawiający ma prawo odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym. Wobec tego, że w sierpniu 2011 r. stwierdzono w wielu pozycjach harmonogramu niedotrzymanie terminów zakończenia poszczególnych robót przekraczające 7 dni (w niektórych mimo upływu terminu ich zakończenia nie były nawet rozpoczęte) Zamawiający złożył oświadczenie z dnia 24.08.2011 r. o odstąpieniu od umowy.

Wykonawca odpowiedzialny był za opóźnienia w wykonywaniu robót, bowiem właściwa organizacja procesu budowlanego należała do jego obowiązków, zaś do dnia odstąpienia od umowy zrealizował on jedynie ok. 56% całości robót objętych umową.

Powyższe spełnia przesłanki wykluczenia Pana Tadeusza Pawłowskiego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 1a) ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2) Wykonawca – przedsiębiorca „PERFEKT” Justyna Jeżyk, ul. Andrzejewskiego 12/2, 62-060 Śleszew, który w ww. postępowaniu złożył w dniu 08.11.2011 r. ofertę nr 2 na:

- Część 2 – dokończenie zabudowy ścian pomieszczeń laboratoryjnych płytami HPL zgodnie z ww. DT.

został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia Nr ZP/47/2011 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w zakresie Części 2 zamówienia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp.

W toku badania i oceny ofert zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w którym w szczególności Zamawiający wezwał Wykonawcę – przedsiębiorcę „PERFEKT” Justyna Jeżyk do udzielenia wyjaśnień:

„(...)dlaczego wpłacającym wadium w kwocie 20 000,00 zł na 2 część zamówienia w Państwa imieniu jest DCD HABITAT Sp z o.o. – właściciel rachunku bankowego Nr 88 10204027 0000 1602 0841 5145 prowadzony przez PKO BP SA, ponieważ na str. 31 Państwa oferty zostało załączone potwierdzenie przelewu dokonane przez DCD HABITAT Sp z o.o. z ww. rachunku tytułem: „WADIUM W IMIENIU FIRMY PERFEKT JUSTYNA JEŻYK, ZAMÓWIENIE NR ZP/47/2011-CZĘŚĆ II”? Zatem Zamawiający wzywa Państwa do wyjaśnienia tej kwestii wraz z udokumentowaniem wyjaśnień;”

Dodatkowo Zamawiający poprosił o udzielenie wyjaśnień w powyższej kwestii firmie DCD HABITAT Sp z o.o. Wyjaśnienia w imieniu ww. firmy złożył uprawniony do tej czynności Pełnomocnik Pan Maciej Piątyśzek, który m.in. poinformował Zamawiającego, że:

Uprzejmie informuję, iż powyższa wpłata dokonana została na polecenie nieuprawnionego pracownika firmy, który w trybie natychmiastowym został zwolniony z pracy w DCD HABITAT Sp. z o.o.

Jednocześnie wskazuję, iż wobec w/w osoby zostanie złożone zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Poznaniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 286 kodeksu postępowania karnego.

Podaje, iż ani ja ani tym bardziej zarząd spółki nie dokonywał przedmiotowej wpłaty, ani też nie wydawał polecenia na jej zapłacenie.



Wykonawca – przedsiębiorca „PERFEKT” Justyna Jeżyk w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnił, że „(...) Wadium należy zwrócić do firmy DCD HABITAT Sp. z o.o. na rachunek KPOBP.SA nr: 88 1020 4027 0000 1602 0841 5145”.

Procedura wyjaśnień wskazuje, że w dacie składania ofert: 08.11.2011 r. wpłynęły pieniądze w kwocie 20.000 zł. jako wadium firmy „PERFEKT” Justyna Jeżyk, ale wobec udzielonych wyjaśnień nie można uznać, że wpłacono wadium pozostające w mocy przez cały okres związania ofertą.

Tym samym powyższe powoduje, że zachodzi przesłanka wykluczenia Wykonawcy – przedsiębiorcy „PERFEKT” Justyna Jeżyk z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, który nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

B. Dotyczy unieważnienia postępowania w zakresie Części 2 i 3 zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy Pzp informuje, że unieważnia postępowanie Nr ZP/47/2011 o udzielenie zamówienia w zakresie Części 2 i 3 zamówienia zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. ponieważ w zakresie Części 2 i 3 zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

[Handwritten signature]