

Regulamin przeprowadzania postępowaniu o nadanie tytułu profesora w Instytucie Chemii i Techniki Jądrowej w Warszawie

Opracowano na podstawie

- *ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późniejszymi zmianami) zwana dalej „ustawą”*
- *rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. Nr 204, poz. 1200) zwanego dalej „rozporządzeniem”*
- *informacji umieszczonych na stronie internetowej Centralnej Komisji do Spraw Tytułu Naukowego i Stopni Naukowych*
- *uchwał Rady Naukowej IChTJ*

ICHTJ posiada uprawnienia do nadawania tytułu profesora w dziedzinie: nauki chemiczne

§ 1

Czynności poprzedzające wszczęcie postępowania o nadanie tytułu profesora

W celu stwierdzenia czy charakter dorobku naukowego kandydata odpowiada kompetencjom Rady Naukowej IChTJ, osoba ubiegająca się o nadanie tytułu profesora przedstawia seminarium ogólnie instytutowe.

§ 2

Wszczęcie postępowania o nadanie tytułu profesora

1. Osoba ubiegająca się o nadanie tytułu profesora przedstawia Dyrektorowi IChTJ wniosek o nadanie tytułu profesora. Osoba niezatrudniona w Instytucie przedkłada wniosek poparty opiniami trzech osób posiadających tytuł profesora nauk chemicznych.
2. Do wniosku o nadanie tytułu profesora osoba ubiegająca się o jego nadanie załącza: oryginały albo poświadczone przez administrację Instytutu kopie dokumentów:
 - 1/ stwierdzających posiadanie stopni doktora i doktora habilitowanego albo decyzji o nabyciu uprawnień równoważnych z uprawnieniami doktora habilitowanego, wydanych na podstawie art. 21a ustawy;
 - 2/ autoreferat przedstawiający osiągnięcia naukowe, informację o osiągnięciach w zakresie opieki naukowej i kształcenia młodej kadry, w tym o ukończonych przewodach doktorskich, w

których osoba ta pełniła funkcję promotora lub promotora pomocniczego, oraz o działalności popularyzującej naukę, w języku polskim i angielskim;

3/ ankietę oceny osiągnięć naukowych po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego ze wskazaniem, które z tych osiągnięć uznaje za najważniejsze, sporządzoną w języku polskim i angielskim według wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Wkład intelektualny kandydata w prace zespołowe, stanowiące podstawę wniosku awansowego, powinien być jednoznacznie określony i odpowiednio udokumentowany. Wniosek o nadanie tytułu profesora wraz z załącznikami przedkłada się w formie elektronicznej i w formie papierowej.

3. Dyrektor Instytutu przekazuje złożony wniosek Sekretarzowi Rady Naukowej celem umieszczenia w rejestrze postępowań o nadanie tytułu profesora i celem dokumentacji przebiegu postępowania. Następnie wniosek kierowany jest na najbliższe posiedzenie Rady Naukowej.
4. Rada Naukowa, na podstawie przedłożonych dokumentów i po dokonaniu czynności wymienionych w § 3 regulaminu podejmuje uchwały o:
 - 1/ wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora;
 - 2/ wyznaczeniu co najmniej 10 kandydatów na recenzentów, niebędących członkami Rady Naukowej IChTJ, spośród osób zatrudnionych w szkole wyższej lub jednostce organizacyjnej innej niż ta, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie tytułu. Listę recenzentów Rada Naukowa przekazuje Centralnej Komisji.
5. Uchwały wymienione w art. 4 § 3 wraz listą recenzentów Rada Naukowa przekazuje Centralnej Komisji

§ 3

Przebieg postępowania

1. Czynności postępowania w sprawach o nadanie tytułu profesora kończą się uchwałami Rady w przedmiocie:
 - 1/ wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora;
 - 2/ wyznaczenia kandydatów na recenzentów;
 - 3/ poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora.
2. Rada Naukowa może powołać, spośród jej członków posiadających tytuł profesora, zespół w celu przygotowania wniosków dotyczących w/w czynności postępowania, Zadaniem zespołu, powoływanego zwykle w składzie trzyosobowym, jest zbadanie:
 - 1/ czy charakter dorobku naukowego kandydata odpowiada uprawnieniom Rady Naukowej;
 - 2/ czy dorobek naukowy i osiągnięcia dydaktyczne kandydata są zgodne z oczekiwanymi od kandydatów do tytułu profesora;
 - 3/ czy dokumentacja wniosku jest kompletna i poprawnie opracowana.

- 4/ Po wszechstronnej analizie wniosku zespół przedstawia Radzie pisemną opinię w sprawie wszczęcia lub odmowy wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora. W przypadku pozytywnej oceny wniosku zespół przedstawia również listę co najmniej 10 kandydatów recenzentów wniosku.
3. Dobór członków zespołu, kompetentnych pod względem zdolności oceny całości dokumentacji wniosku, a w szczególności do zaproponowania właściwych kandydatów na recenzentów dorobku naukowego i osiągnięć dydaktycznych kandydata, jest kluczowy dla całego procesu przeprowadzanego postępowania kwalifikacyjnego. Zespół każdorazowo powinien składać się z osób będących specjalistami z danego zakresu wiedzy naukowej. Centralna Komisja oczekuje, że protokoły z posiedzeń zespołu będą odzwierciedlały wiernie przebieg dyskusji nad przygotowaniem projektów poszczególnych uchwał.
 4. Należy zwrócić uwagę na to, czy Rada Naukowa jest kompetentna do wszczęcia postępowania w sprawie nadania kandydatowi tytułu profesora nauk chemicznych.
 5. W przypadku kandydata niezatrudnionego w Instytucie ważne jest, aby opinie wspierające kandydata dały możliwość dokonania przez Radę wstępnej oceny kwalifikacji naukowych kandydata. Osoby wspierające podanie kandydata powinny być znane Radzie z dorobku naukowego i wysokich standardów wystawianych przez nie ocen.
 6. Dla zapewnienia jakościowych walorów postępowania w sprawie nadania tytułu profesora pożądane jest, aby w posiedzeniach Rady Naukowej poświęconych tym zagadnieniom czynnie uczestniczyli, w miarę możliwości, wszyscy członkowie Rady reprezentujący dyscyplinę i specjalność postępowania, jako osoby najbardziej kompetentne w rozpatrywanej sprawie, a także - jeśli w postępowaniu przewidziane są czynności zespołu bądź osób rekomendujących - w miarę możliwości wszystkie takie osoby.
 7. Wszczęcie postępowania o nadanie tytułu profesora nauk chemicznych, wyznaczenie kandydatów na recenzentów i podjęcie uchwały popierającej wniosek stanowią odrębne punkty porządku obrad posiedzeń Rady Naukowej, umieszczone w zawiadomieniach, z wymienieniem imienia i nazwiska osoby ubiegającej się o nadanie tytułu, posiadanych stopni naukowych i zawodowych oraz miejsca pracy i zajmowanego stanowiska.
 8. Uchwały, o wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora, wyznaczeniu kandydatów na recenzentów oraz poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Do głosowania są uprawnieni członkowie Rady posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego.

Recenzenci i recenzje

1. W postępowaniu o nadanie tytułu profesora Centralna Komisja powołuje pięciu recenzentów, o renomie międzynarodowej spośród osób zaproponowanych przez radę jednostki organizacyjnej lub spośród innych osób.
2. Dyrektor Instytutu, po otrzymaniu z Centralnej Komisji powiadomienia o powołaniu pięciu recenzentów, niezwłocznie zleca im sporządzenie, w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące, recenzji zawierających szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy osoba ubiegająca się o nadanie tytułu profesora spełnia wymagania określone w art. 26 ustawy oraz stanowisko recenzenta w sprawie nadania albo odmowy nadania tytułu profesora.
3. Dyrektor Instytutu zawiera z każdym z recenzentów umowę, która określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, nie krótszy niż wskazany w art.18a ust. 7 ustawy, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie jej warunków. Wynagrodzenie za opracowanie recenzji wypłaca jednostka organizacyjna przeprowadzająca postępowanie o nadanie tytułu, z tym, że jednostka zatrudniająca osobę ubiegającą się o nadanie tytułu lub ta osoba może przejąć ten obowiązek. W przypadku osób niezatrudnionych w Instytucie zawieranie w/w umów oraz wypłaty wynagrodzeń następują w oparciu o środki zapewnione przez jednostkę zatrudniająca osobę ubiegającą się o nadanie tytułu lub tą osobę.
4. Centralna Komisja niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Centralnej Komisji:
 - 1/ uchwałę o wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora;
 - 2/ listę recenzentów;
 - 3/ recenzje.
5. Recenzentem w postępowaniu o nadanie tytułu profesora może być osoba posiadająca tytuł profesora w zakresie danej lub pokrewnej dziedziny nauki lub osoba posiadająca stopień doktora zatrudniona przez co najmniej pięć lat w zagranicznej szkole wyższej lub instytucji naukowej na stanowisku profesora, która przez okres co najmniej pięciu lat kierowała samodzielnie zespołem badawczym, była promotorem co najmniej dwóch osób, które uzyskały stopień doktora oraz posiada znaczny dorobek naukowy.
6. Przedstawieni przez Radę kandydaci na recenzentów winni w miarę możliwości reprezentować dyscyplinę i specjalność kandydata; pożądane jest podanie dyscypliny naukowej i specjalności każdego z recenzentów. Działalność interdyscyplinarna kandydata może być oceniana przez recenzenta reprezentującego odpowiednią specjalność w pokrewnej dziedzinie. Kompetencje recenzentów pokrywać powinny całe pole problemowe kandydata, a nie tylko jakąś jego część.

Recenzent dorobku kandydata me powinien mieć z nim wspólnych prac.

7. Wobec rozwoju międzynarodowej współpracy naukowej, Centralna Komisja proponuje, by w przypadkach gdy powołanie recenzenta zagranicznego jest merytorycznie uzasadnione, przedstawiać kandydaturę takiego recenzenta.
8. Wobec wymagań ustawy dotyczących recenzji należy zwrócić uwagę na to, czy recenzje w należyty sposób uwzględniają dorobek uzyskany przez kandydata oraz czy wnikliwie analizują jego osiągnięcia, wreszcie - czy końcowy wniosek z recenzji jest zgodny z ocenami zawartymi w jej treści i nie pozostaje w sprzeczności z uwagami krytycznymi jakie zostały w niej zawarte. M.in. należy też zwrócić uwagę na to, czy konkluzja recenzji znajduje potwierdzenie w dorobku naukowym kandydata i w jego działalności dydaktycznej. Jeśli recenzje są z sobą niezgodne, należy wydobyć dzielące je różnice; dotyczy to nie tylko wniosków końcowych, ale i poprzedzających je ocen. Odradza się przyjmowania przez Radę recenzji, które zawierając wiele fundamentalnych ocen negatywnych, kończą się pozytywną konkluzją. Nie do przyjęcia są i takie recenzje, które nie zawierają pogłębionych ocen dorobku i - tak naprawdę - streszczają jedynie naukowe CV kandydata. Recenzje te powinny być odrzucone przez Radę, która powinna albo wystąpić do recenzenta o uzupełnienie recenzji, albo wystąpić do CK o powołanie nowego recenzenta.
9. W posiedzeniu Rady Naukowej, na którym ma być rozpatrywana sprawa poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora, mogą uczestniczyć recenzenci, na zaproszenie przewodniczącego rady.

§ 5

Wynik oceny wniosku

1. Zespół Rady Naukowej w oparciu o analizę przedstawionych recenzji, stwierdza czy spełniają one wymagania art. 26 ustawy a następnie formułuje do przedstawienia Radzie pisemną opinię w sprawie poparcia lub odmowy poparcia wniosku o nadanie kandydatowi tytułu profesora.
3. Rada po zapoznaniu się z recenzjami i opinią zespołu, podejmując uchwałę dotyczącą poparcia lub odmowy poparcia wniosku o nadanie tytułu naukowego, powinna dogłębnie przeanalizować argumenty "za" i "przeciw" zawarte w recenzjach. Niedopuszczalne jest wysłuchanie jedynie kilkudzaniowego sprawozdania zespołu. Przebieg dyskusji powinien być starannie zaprotokołowany. Protokoły posiedzeń Rady i zespołu winny być zaopatrzone w uwierzytelnione kopie list obecności.
4. Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora jest ogłaszana na stronie internetowej Instytutu oraz Centralnej Komisji.

5. Rada Naukowa Instytutu po podjęciu uchwały popierającej wniosek o nadanie tytułu profesora przesyła go wraz z aktami postępowania, w terminie 1 miesiąca od podjęcia uchwały, do Centralnej Komisji.
6. Wniosek Rady Naukowej o nadanie tytułu profesora kieruje do Centralnej Komisji Dyrektor Instytutu.
7. Podstawą oceny Centralnej Komisji jest dorobek w tym samym stanie, w którym był on oceniany w Radzie Naukowej Instytutu. Wspieranie wystąpienia do Centralnej Komisji publikacjami wydanymi już po zakończeniu postępowania Rady, zwłaszcza w sytuacji braku akceptacji kandydata za strony Centralnej Komisji, świadczy, że wniosek awansowy Rady był przedwczesny. Nowy dorobek może być wykorzystany w nowym wniosku Rady, nie zaś w postępowaniu odwoławczym.
8. Centralna Komisja podejmuje uchwałę o przedstawieniu albo odmowie przedstawienia kandydata do tytułu naukowego w terminie do 6 miesięcy od dnia otrzymania uchwały Rady Naukowej. Centralna Komisja, w terminie 1 miesiąca od podjęcia uchwały o przedstawieniu kandydata do tytułu, składa do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o nadanie tytułu profesora.

§ 6

Uwagi końcowe

1. W przypadku podjęcia uchwały o odmowie przedstawienia kandydata do tytułu profesora, Rada Naukowa Instytutu lub osoba ubiegająca się o nadanie tytułu może, w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia jej rozstrzygnięcia, wystąpić do Centralnej Komisji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenia sprawy. Centralna Komisja rozpatruje taki wniosek w terminie 6 miesięcy od dnia jego doręczenia. W tym postępowaniu mogą brać udział recenzenci powołani w przewodzie o nadanie tytułu profesora.
2. Centralna Komisja, w drodze decyzji, stwierdza nieważność postępowania w sprawie nadania tytułu, jeżeli w pracy stanowiącej podstawę nadania tytułu osoba ubiegająca się o tytuł przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego.
3. W postępowaniach dotyczących nadania tytułu profesora w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Do zaskarżenia decyzji wydanych w tych postępowaniach stosuje się przepisy o zaskarżaniu decyzji administracyjnych do sądu administracyjnego. Przesłankami do wznowienia postępowania o nadanie tytułu profesora mogą być także, oprócz wymienionych w Kodeksie postępowania administracyjnego, ujawnione okoliczności wskazujące na to, że tytuł profesora został nadany na podstawie dorobku powstałego z naruszeniem prawa, w tym praw autorskich, lub dobrych

obyczajów w nauce. W przypadku zaistnienia przesłanek do wznowienia postępowania o nadanie tytułu profesora organem wydającym postanowienie o wznowieniu postępowania jest Centralna Komisja.

W przypadkach nie objętych powyższym regulaminem obowiązują przepisy zawarte

w ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.